

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

РЕШЕНИЕ

№ 57 / 24.06.2019 г., гр. Мадан

На основание § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП (обн. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г.), чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП във вр. с чл. 108, т. 1 от ЗОП, решение № 39 от 06.12.2018 г. на кмета на община Мадан за откриване на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП – „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на община Мадан“**“, решението за която обществена поръчка е вписано заедно с одобреното с него обявление в РОП при АОП с уникален идентификационен № 00104-2018-0016,и

след като взех предвид доклад с вх. № 91-00-874/21.06.2019 г., протокол № 1/17.01.2019 г., протокол № 2/25.02.2019 г. и протокол № 3/01.03.2019 г. на комисията за извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, назначена с моя заповед № РД-25 от 17.01.2019 г. на кмета на община Мадан, изменена със заповед № 132/16.04.2019 г., заповед № 142/16.05.2019 г. и заповед № 228/17.06.2019 г., чиито констатации, мотиви и изводи възприемам изцяло като свои,

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на община Мадан““, както следва:

1. ДЗЗД „Рафаилов-Стройнорм“ – 84,27 точки
2. „БГ инженеринг“ ЕООД – 84,00 точки
3. „НГК контрол“ ДЗЗД – 83,71 точки
4. „В М Л - консулт“ ЕООД – 82,80 точки
5. „Еврострой РН“ ЕООД – 76,41 точки
6. „МТТ инженеринг“ ЕООД – 68,92 точки

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ

на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на община Мадан““, класирания на първо място участник, както следва:

1. ДЗЗД „Рафаилов-Стройнорм“

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ

в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект:



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

„Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на община Мадан““, участниците, както следва:

1. „Дара-контрол“ ООД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради това, че:

1.1. Е представил ЕЕДОП, който не отговаря на изискванията на чл. 67, ал. 1 и ал. 4 от ЗОП, чл. 41, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП и чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, тъй като представеният ЕЕДОП не е подписан цифрово от всички задължени лица, а именно от управителя г-жа Даниела Стоянова Стояновска-Василева.

1.2. Не отговаря на критериите за подбор на възложителя, като не установява:

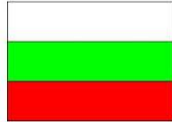
1.2.1. през последните 3 (три) години, считано до датата на представяне на офертата, да е изпълнил минимум 1 (една) услуга със сходен или идентичен с поръчката предмет;

1.2.2. не е предоставил достатъчна информация, от която може да се установи дали ангажираните за изпълнение на поръчката експерти: ръководител на екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит, а именно да е участвал като ръководител на екип на един обект, сходен с предмета на поръчката; експерт по част „ВиК“ отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит, а именно да е участвал като експерт по част „ВиК“ на един обект, сходен с предмета на поръчката; експерт по част „Геодезия“ отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит, а именно да е участвал като експерт по част „Геодезия“ на един обект, сходен с предмета на поръчката; координатор по безопасност и здраве в строителството отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит, а именно да е участвал като координатор по безопасност и здраве в строителството на един обект, сходен с предмета на поръчката; експерт по част „ПУСО“ отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит, а именно да е участвал като експерт по част „ПУСО“ на един обект, сходен с предмета на поръчката.

Ето защо участникът следва да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – поради това, че не отговаря на поставените критерии за подбор и не изпълнява друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

2. „Т 7 консулт“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП, поради това, че офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3, предл. последно от ЗОП в резултат на непълнота и необективност на ангажираната писмена обосновка и с оглед обстоятелството, че представените от участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена за изпълнение в размер на 33 300,00 лв. без ДДС или 39 960,00 лв. с ДДС.

Съгласно законовата разпоредба на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосновката може да се отнася до: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В обосновката си участникът не твърди обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, а именно оригиналност на ангажираното решение, спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и не сочи възможност да получи държавна помощ.

На първо място, за да обоснове предложената от него изключително благоприятна цена, участникът се позовава на квалифициран екип от технически правоспособни лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнението на поръчката. Разполагаемостта с квалифициран и опитен инженерно-технически екип обаче е критерий за подбор, като всички допуснати участници са установили съответствието си с него, тоест не само „Т7 консулт“ ЕООД притежава квалифицирани специалисти, нито пък това обстоятелство може да обуслови предложената от него изключително благоприятна цена, в сравнение с останалите участници в процедурата.

На второ място, упомената в обосновката повтораемост при някои видове услуги, в т.ч. множеството изпълнени обекти от водния сектор, както и отчетеният опит на специалистите, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти, също не представляват относими обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Отново, разполагаемостта с квалифициран и опитен инженерно-технически екип е критерий за подбор. От друга страна, тук не са налице обосновани икономически особености на предоставяните услуги, избраното техническо решение не е специфично и обусловено от твърдяното обстоятелство, нито по отношение на участника са налице изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите; същевременно, не се открива оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите. Фактът, че според участника е налице повтораемост при някои видове услуги от водния сектор, то такава ще съществува спрямо всички участници в процедурата, изпълнявали консултантски услуги по ЗУТ на подобни обекти, а доколкото предходният опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, е критерий за подбор, то всички допуснати участници са установили съответствието си с него. Тоест повтораемостта на услугите при сходни строежи, на които е участникът осъществявал строителен надзор, няма как да му осигури твърдяното икономично предимство пред останалите участници, защото всички консултанти по ЗУТ се очаква да разполагат с необходимите данни, технически средства и способности, с помощта на които да осъществят надзорната услуга. Тук може да се допусне с висока степен на сигурност, че всеки от участниците притежава архив от данни, генериран от натрупания предходен опит при изпълнение на договори за осъществяване на строителен надзор при условията на известна повтораемост на дейностите. От друга страна, участникът не представя доказателства към своята обосновка, от които да може да се извърши преценка доколко и в какво изражение твърдените от него обстоятелства обосновават



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

предложената цена, тоест по какъв начин твърдяната повторяемост оказва пряко влияние върху стойността на услугата.

По отношение на твърдяното наличие на предпоставката по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, участникът се позовава на обстоятелството, че цената е съобразена с издръжката на персонала, както и са взети предвид разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали. Акцентиращ се, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, на които са заети. Последното водело до намаляване себестойността на услугата. В случая възложителят счита, че трудовото правоотношение на предвидените за изпълнение на поръчката експерти не представлява обстоятелство, което може да обоснове конкретна икономическа особеност: сключването на трудов договор в предвидените от закона случаи е задължително за всеки икономически оператор. От друга страна, при формирана на предлаганата цена се предполага, че всеки един търговец е съобразил разходите, които ще реализира при изпълнение на услугата, така че съобразяването на разноските за консумативи и персонал също не представляват икономическа специфика.

Относно твърдяното наличие на предпоставката по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, възложителят приема, че участникът в писмената си обосновка не е доказал избрано особено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия. Отново, трудовите правоотношения с техническия персонал не водят до изключителна благоприятност за участника, тъй като сключването на трудов договор е изискване на закона, когато са налице предпоставките за това. Разполагаемостта със собствен офис, транспортни средства и офис оборудване се предполага при всички консултанти по ЗУТ, доколкото материално-техническата обезпеченост е безспорно необходима за упражняване на която и да е икономическа дейност. Създадената компютърна система за управление на документооборота се сочи да обезпечава навременното и качествено извършване на услугата. Тук възложителят също счита, че твърдението на участника е бланкетно и не попада под приложението на хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Валидни са изложените по-горе съображения за техническото обезпечаване, за квалификацията и опит на ангажираните специалисти. В обосновката си участникът не е предоставил информация по какъв начин твърдените обстоятелства водят до реална икономичност при предоставяне на услугите, предмет на конкретната обществена поръчка. Твърдението е необосновано и неподкрепено с доказателства, като възложителят не може да установи по какъв начин и в какво съотношение посочените обстоятелства се отразяват върху предложената от участника цена, с оглед на което твърдението се явява необективно.

На следващо място, „Т7 консулт“ ЕООД се позовава на представената от участника финансова справка за разходите по осъществяване изпълнението на обществената поръчка, диференцирани по видове дейности, не се твърдят икономически особености, специфично техническо решение, изключително благоприятни условия или оригиналност на ангажираното решение. Справката предоставя информация относно това как е формирана математически предложената цена по финансови пера, но последното не означава, че представените аритметични



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

изчисления са достатъчни, за да се приеме обосновката за пълна и обективна, при положение че не са налице установени данни за обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящи формирането на цената, в това число по видове дейности и разходи.

В заключение, участникът изтъква като обстоятелство факта, че фирмата е сертифицирана по ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2015. От друга страна, наличието на внедрена система за управление на качеството, за управление на околната среда и за управление на здравето и безопасността при работа може да е индигия за качеството на предлаганата услуга, но не и за нейната изключително благоприятна цена, като това не представлява факт, обуславящ предпоставките по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Отново, и тук участникът не представя доказателства към своята обосновка, от които да може да се извърши преценка доколко и в какво изражение твърденията от него обстоятелства обосновават предложената цена, тоест по какъв начин наличните системи по съответните стандарти оказват пряко влияние върху стойността на услугата.

Ето защо, възложителят счита, че обосновката на участника не се отнася до обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като посочените в изложението твърдения не са обективни и не обосновават в пълнота предложената цена. Участникът не е представил и достатъчни доказателства в подкрепа на обстоятелствата, на които се позовава.

3. „Кима консулт“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП, поради това, че офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3, предл. последно от ЗОП в резултат на непълнота и необективност на ангажираната писмена обосновка и с оглед обстоятелството, че представените от участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена за изпълнение в размер на 28 885,00 лв. без ДДС или 34 662,00 лв. с ДДС.

Съгласно законовата разпоредба на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосновката може да се отнася до: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В обосновката си участникът не твърди обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗОП, а именно спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и не сочи възможност да получи държавна помощ.

На първо място, за да обоснове предложената от него изключително благоприятна цена, участникът се позовава на притежаваната от него подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, за които е упражнил строителен надзор. Според твърденията в



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

изложението, тази база данни обхваща информация за изискванията към тях по време на изграждането и въвеждането в експлоатация и изискванията на действащата понастоящем нормативна база, като използването ѝ осигурява значително намаляване на времето за осъществяване на надзора по време на строителството и за въвеждането на строежите в експлоатация, а така също за изготвяне на техните технически паспорти. „Кима консулт“ ЕООД изтъква, че така се създават условия за икономичност при използването на ресурса от експерти консултанти, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка. В случая възложителят счита, че засегнатото от участника обстоятелство – разполаганост с база цифрови данни за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, не представлява обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Тук не са налице обосновани икономически особености на предоставяните услуги, избраното техническо решение не е специфично и обусловено от твърдяното обстоятелство, нито по отношение на участника са налице изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите; същевременно, не се открива оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите. Фактът, че участникът разполага с дигитална база данни на сходни строежи, на които е осъществявал строителен надзор, няма как да му осигури твърдяното икономично предимство пред останалите участници, защото всички консултанти по ЗУТ се очаква да разполагат с необходимите данни, технически средства и способности, с помощта на които да осъществят надзорната услуга. Тук може да се допусне с висока степен на сигурност, че всеки от участниците притежава подобен електронен архив, генериран от натрупания предходен опит при изпълнение на договори за осъществяване на строителен надзор, като се има предвид, че всички допуснати участници са доказали предходен опит в дейности идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка. От друга страна, участникът не представя доказателства към своята обосновка, от които да може да се извърши преценка доколко и в какво изражение твърдените от него обстоятелства обосновават предложената цена, тоест по какъв начин наличната дигитализирана информация оказва пряко влияние върху стойността на услугата.

Същите съображения на възложителя се отнасят и до следващото твърдяно от участника обстоятелство - налична компютърна система за автоматизация на труда, включваща сървъри и автоматизирани работни места, а така също разможителна база и автомобилен парк. Надлежното техническо обезпечаване на предоставяната услуга се предполага при всеки един икономически оператор, извършващ консултантска дейност по ЗУТ, като в случая участникът нито твърди, нито установява конкретни специфики на компютърните системи, които да му осигурят предимство. От друга страна, наличието на пътни превозни средства за достигане до строежа е безспорно необходимо, като това не представлява факт, обуславящ предпоставките по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Отново, и тук участникът не представя доказателства към своята обосновка, от които да може да се извърши преценка доколко и в какво изражение твърдените от него обстоятелства обосновават предложената цена, тоест по какъв начин наличната компютърна техника, системи и автопарк оказват пряко влияние върху стойността на услугата.



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

На трето място, в обосновката си участникът се позовава на професионалната компетентност и опит на предвидените за изпълнение на поръчката експерти. Разполагаемостта с квалифициран и опитен инженерно-технически екип обаче е критерий за подбор, като всички допуснати участници са установили съответствието си с него, тоест не само **„Кима консулт“ ЕООД** притежава квалифицирани специалисти, нито пък това обстоятелство може да обуслови предложената от него изключително благоприятна цена, в сравнение с останалите участници в процедурата.

В заключение, в представената от участника финансова справка за разходите по осъществяване изпълнението на обществената поръчка, диференцирани по видове дейности, не се твърдят икономически особености, специфично техническо решение, изключително благоприятни условия или оригиналност на ангажираното решение. Справката предоставя информация относно това как е формирана математически предложената цена по финансови пера, но последното не означава, че представените аритметични изчисления са достатъчни, за да се приеме обосновката за пълна и обективна, при положение че не са налице установени данни за обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящи формирането на цената, в това число по видове дейности и разходи.

Ето защо, възложителят счита, че обосновката на участника не се отнася до обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като посочените в изложението твърдения не са обективни и не обосновават в пълнота предложената цена. Участникът не е представил и достатъчни доказателства в подкрепа на обстоятелствата, на които се позовава.

4. „Ес джи ар консулт“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП, поради това, че офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3, предл. последно от ЗОП в резултат на непълнота и необективност на ангажираната писмена обосновка и с оглед обстоятелството, че представените от участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена за изпълнение в размер на 21 650,00 лв. без ДДС или 25 980,00 лв. с ДДС.

Съгласно законовата разпоредба на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосновката може да се отнася до: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В обосновката си участникът не твърди обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, 3, 4 и 5 от ЗОП, а именно избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на ангажираното решение, спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и не сочи възможност да получи държавна помощ.



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

В обосновката си участникът се позовава на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като счита, че по отношение на него са налице икономически особености на предоставяните услуги.

На първо място, възложителят приема за несъстоятелно твърдението, че прецизното запознаване с техническата спецификация води до предимство. С документацията за участие са се запознали всички участници, подали оферта в процедурата. Що се касае до предполагаемата възможност обектите да се изпълняват едновременно, то тази опция е строго хипотетична и абстрактна, тъй като се касае за седем обособени позиции в процедурата за строителство, по които строителите могат да бъдат различни. Съвсем различни могат да бъдат както началото, така и краят на изпълнение на отделните обособени позиции.

На следващо място, участникът се позовава на правилен подбор на екипа от специалисти, които притежават дългогодишен професионален опит. Разполагаемостта с квалифициран и опитен инженерно-технически екип обаче е критерий за подбор, като всички допуснати участници са установили съответствието си с него, тоест не само „Ес джи ар консулт“ ЕООД притежава квалифицирани специалисти, нито пък това обстоятелство може да обуслови предложената от него изключително благоприятна цена, в сравнение с останалите участници в процедурата.

Твърдението, че при започване на строителния процес дейностите на екипа от специалисти ще бъде съобразен изцяло с линейния график на строителя се предполага: няма как консултантът по ЗУТ да не съобрази организацията на работата си с другия основен участник в строителния процес, а именно строителя, тъй като задълженията на надзорника са неразривно свързани с тези на строителя, като имат като цяло общо начало и край. Въпросното твърдение е неотносимо и не може да обуслови по-ниската цена на конкретния участник.

Според участника, начинът на изчисляване на възнагражденията на експертите е един от компонентите, определящ крайната цена по договора за обществена поръчка. В подкрепа на горното е посочено, че е съобразено предполагаемо едновременно строителство на обектите. По този въпрос възложителят напълно подкрепя изложените по-горе съображения, че едновременното строителство на строежите по седемте обособени позиции е спекулация, която най-вероятно няма да се осъществи. От друга страна, присъствието на експертите на обекта, съобразено с графика на СМР, не само се презюмира, а също така е абсолютно необходимо, така че и второто твърдение не води до обосновка на благоприятното ценово предложение. Фактът, че цената на труда е съобразена с минималната такава сам по себе си също не е изключителен – при формирана на предлаганата цена всички участници са длъжни да съобразят минималната цена на труда, установена със закон, за което представят и нарочна декларация. Ето защо, и това обстоятелство не е годно да послужи и докаже наличието на предпоставка по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

На следващо място, според участника, оптималната ангажираност на експертите по съответните проектни части е доказателство за обосноваността на офериранията цена за изпълнение на договора. Отново, при подаване на офертата си всеки участник се очаква така да организира ресурсите си, в това число необходимия за изпълнение на



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

поръчката персонал, че максимално да оползотвори тези ресурси. Или, казано иначе, уплътняването на работното време се предполага и не може да бъде фактор при извършване на преценка дали по отношение на конкретната оферта са налице икономически особености.

В заключение, в представената от участника финансова справка за разходите по осъществяване изпълнението на обществената поръчка, диференцирани по видове дейности, не се твърдят икономически особености, специфично техническо решение, изключително благоприятни условия или оригиналност на ангажираното решение. Справката предоставя информация относно това как е формирана математически предложената цена по финансови пера, но последното не означава, че представените аритметични изчисления са достатъчни, за да се приеме обосновката за пълна и обективна, при положение че не са налице установени данни за обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящи формирането на цената, в това число по видове дейности и разходи.

Ето защо, възложителят счита, че обосновката на участника не се отнася до обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като посочените в изложението твърдения не са обективни и не обосновават в пълнота предложената цена. Участникът не е представил и достатъчни доказателства в подкрепа на обстоятелствата, на които се позовава.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1от ЗОП, настоящото решение да се публикува под формата на електронен документ в профила на купувача.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок от издаването му на участника - на адрес, посочен от участника: на електронна поща, като съобщението, с което се изпраща, се подписва с електронен подпис; или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка; или по факс.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от уведомяването пред Комисия за защита на конкуренцията – гр. София, бул. „Витоша” № 18.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:
<http://madan.bg/currentNews-3528-newitem.html>

**/положени подпис и печат/*

ФАХРИ МОЛАЙСЕНОВ

Кмет на община Мадан

**Налице са положени подпис и печат от Възложителя, като същите са заличени на основание чл.36а, ал.3 от Закона за обществените поръчки.*